

O N T W E R P

De heren A.Ph. Meijer en A.R. Doedijns
Mariapolder 15a
3292 LC STRIJENSAS

Kenmerk :
Uw brief van : 29 juli 2012
In behandeling bij : A.H. Rotscheid
Tel. 078-6748228
Onderwerp : zienswijze en besluit

Strijen,
Verzonden:

Geachte heren Meijer en Doedijns,

Op 30 juli jl. ontvingen wij van u uw schriftelijke zienswijze over de ontwerp structuurvisie Strijen. De raad heeft op (nader in te vullen) besloten de structuurvisie met inachtneming van het hieronder gestelde onder punt 1. (Plan MER), vast te stellen.
Bij het nemen van onze beslissing hebben wij ten aanzien van uw zienswijze het volgende overwogen.

Zienswijze

Samengevat betreft uw zienswijze het volgende:

1. Plan MER

De conclusie dat er geen sprake zal zijn van significante negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden, dan wel EHS, kan niet prospectief worden geformuleerd. Voorgesteld wordt de passage dat er geen sprake zal zijn van significante negatieve effecten op de Natura 2000 gebieden, dan wel EHS, te schrappen.

2. Recreatie

Niet in balans met de natuur

U vraagt of wij nog specifiek op onderstaande punten in willen gaan omdat in het inspraakrapport is gekozen voor een thematische beantwoording is hier algemeen op ingegaan.

- *Visie van de provincie tot 2018: geen directieve indicatie voor recreatie*
- *Hanteren van het compensatiebeginsel waar naar uw mening geen sprake van is*

Het is niet logisch de conclusie te trekken dat het draagvlak voor een recreatieve ontwikkeling zoals opgenomen in de structuurvisie nu wel aanwezig is terwijl de raad voor een vergelijkbaar recreatief project eerder besloot vanwege het ontbreken van dit draagvlak geen medewerking te verlenen aan een dergelijke ontwikkeling.

5. Vooronderzoek als basis voor uw argumentatie

U vraagt ten aanzien van het ontwerp een specifieke beantwoording voor de door u gestelde punten op basis van uitgevoerde onderzoeken.

Algemeen

Tenslotte geeft u aan mee te willen denken, informatie te willen bieden over de door u benoemde punten of anders.

Beantwoording/reactie op uw zienswijze

1. Plan MER

In een aantal situaties, zoals ook beschreven in hoofdstuk 1.3 van de structuurvisie, moeten wij aan een structuurvisieproces een plan MER procedure koppelen, nl.:

- wanneer de omvang van een activiteit waarvoor de structuurvisie kaders schept MER plichtig is op basis van het Besluit m.e.r.,
- wanneer er sprake is van een Natura 2000 gebied en ontwikkelingen zoals benoemd in de structuurvisie naar verwachting een significant effect zullen hebben op het Natura 2000 gebied, als gevolg waarvan een passende beoordeling nodig is, of als er belangrijke milieugevolgen zijn.

De toets of er ten behoeve van de structuurvisie een plan MER noodzakelijk is, is verwerkt in rapportages waar in de structuurvisie via links naar wordt verwezen (zie hoofdstuk 1.3).

In welke gevallen het maken van een passende beoordeling voor plannen verplicht is vanwege de hierin opgenomen activiteit(en), is geregeld in art. 19j lid 2 Natuurbeschermingswet 1998. Een passende beoordeling voor een plan op grond van artikel 19j Natuurbeschermingswet 1998 is pas aan de orde wanneer dat plan voldoende concreet is. Indien het plan niet voldoende concreet is, dan vervalt de plicht om een passende beoordeling uit te voeren en daarmee vervalt dan ook de m.e.r.-plicht. Omdat er nog geen plan voor een eventuele ontwikkeling bestaat welke getoetst kan worden, geven wij in de rapportage van de voortoets kaders en uitgangspunten aan voor een ontwikkeling in het plan/projectgebied, waardoor voorkomen wordt dat eventuele significante (negatieve) effecten ontstaan.

Op basis van de quick scan plan MER en de voortoets Natuurbeschermingswet en de hierin opgenomen uitgangspunten komen wij tot de conclusie dat een plan MER procedure gekoppeld aan de structuurvisie niet noodzakelijk is. Gelet op het feit dat dit is gebaseerd op in deze rapportages gehanteerde kaders en uitgangspunten zullen wij de conclusie als volgt wijzigen: "Kortom, een plan MER procedure gekoppeld aan onze structuurvisie is op basis van gehanteerde kaders en uitgangspunten in de quick scan plan MER en voortoets Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk".

Besluit

Wij zullen de tekst in de structuurvisie als volgt wijzigen:

"Kortom, een plan MER procedure gekoppeld aan onze structuurvisie is op basis van gehanteerde kaders en uitgangspunten in de quick scan plan MER en voortoets Natuurbeschermingswet niet noodzakelijk".

Wij voorzien daarom – mede gelet op het beperkt aantal zienswijzen die wij ontvingen over de ontwerp structuurvisie - voldoende draagvlak voor een dergelijke ontwikkeling in de Mariapolder.

Geen indicatie van de provincie

U heeft begrepen dat de provincie ruimte laat voor recreatie ontwikkeling. Op de vraag waarom een project als het vakantiepark steeds terugkeert is door de wethouder op de informatieavond aangegeven dat dit vanuit de provincie is aangestuurd. Dat is, zoals ook door u beargumenteerd, niet vanuit de stukken van de provincie af te leiden. Graag verneemt u welke aansturing de wethouder heeft bedoeld ook in relatie tot het compensatiebeginsel.

Wij veronderstellen dat u verwijst naar een opmerking die wethouder Van Tilborg heeft gemaakt tijdens de inspraakavond op 29 maart 2012. Daarbij maakte de wethouder de opmerking dat niets doen en geen ontwikkelingen opnemen nabij Strijensas geen wenselijke optie is omdat in het verleden al is gebleken dat o.a. grote steden en provincie ruimte zoeken om hun plannen te realiseren. De Hoeksche Waard biedt hiervoor nog volop kansen. Om die reden is het wenselijk lokaal zelf aan te geven welke ruimtelijke ontwikkeling wij wenselijk vinden op ons grondgebied.

Grootte

U blijft van mening dat er geen sprake is van kleinschalige verblijfsrecreatie.

Zoals ook in het inspraakrapport beschreven, onderkennen wij de begripsverwarring die kan ontstaan over de schaalindeling van de omvang van de verblijfsrecreatie. In de structuurvisie hebben wij om die reden specifiek, dus met aantallen, aangegeven welke omvang wij voorstaan, nl. een zoekgebied voor middelgrote, semi-intensieve verblijfsrecreatie met een omvang van tussen de 50 en 100 recreatie-eenheden.

Veiligheid

Wat betreft dit aspect ontvangt u graag een specifieke beantwoording in plaats van een thematische beantwoording. Voor wat betreft de inhoud van de zienswijze met betrekking tot dit aspect verwijst u naar uw inspraakreactie.

Op het gebied van verkeersveiligheid dient bij de uitwerking van de structuurvisie - dus als er sprake is van een concreet plan - nader onderzoek te worden gedaan. Wij onderschrijven het belang dat de veiligheid nader aandacht vereist en moet zijn geborgd bij een planuitwerking. Pas als er sprake is van een concreet plan kunnen deze effecten in beeld worden gebracht en kan worden beoordeeld en zorgvuldig afgewogen of voldaan wordt aan het in de structuurvisie genoemde vertrekpunt “er mag geen verkeers- of parkeeroverlast ontstaan”.

Natuur

De beantwoording op uw inspraakreactie voldoet naar uw mening niet aan uw vraagstelling. Ook hier ontvangt u graag een specifieke beantwoording in plaats van een thematische beantwoording. De eerdere argumentatie dient u in als zienswijze op het ontwerp.

Deze vormen van recreatie staan aangegeven op de inspiratiekaart en kunnen een mogelijke recreatieontwikkeling zijn die wij weergeven op onze globale recreatievisiekaart. Een dergelijke ontwikkeling heeft effecten op een omgeving die pas goed in beeld kunnen worden gebracht als er sprake is van een concreet plan. Op voorhand willen wij dergelijke ontwikkelingen niet uitsluiten omdat pas door nader onderzoek de exacte ruimtelijke effecten in beeld kunnen worden gebracht. Wij zijn van mening dat in het stadium van een concreet plan moet worden beoordeeld of en in hoeverre de individuele belangen van omwonenden worden geschaad.

Besluit

Wij zijn van mening dat het door u aangevoerde in uw zienswijze over het thema recreatie geen aanleiding geeft om de structuurvisie aan te passen.

3. Informatievoorziening en 4. De lay-out kwaliteit van het document

De beantwoording op uw inspraakreactie zoals verwoord in het inspraakrapport acht u als toereikend.

Commentaar/besluit

Wij hebben hiervan kennis genomen. Dit geeft voor ons geen aanleiding voor verdere reactie.

5. Vooronderzoek als basis voor uw argumentatie

U vraagt ten aanzien van het ontwerp een specifieke beantwoording voor de door u gestelde punten op basis van uitgevoerde onderzoeken.

Bij de totstandkoming van de structuurvisie hebben wij de aspecten onderzocht die wettelijk noodzakelijk zijn. In dit stadium beperken wij ons tot de verrichte voortoets Natuurbeschermingswet en de quick scan Plan MER omdat slechts op basis van concrete plannen de ruimtelijke effecten exact kunnen worden beoordeeld en een afweging kan worden gemaakt of medewerking aan een plan kan worden verleend.

Besluit

Wij zijn van mening dat er geen aanleiding is de structuurvisie aan te passen.

6. Algemeen

Tenslotte geeft u aan mee te willen denken, informatie te willen bieden over de door u benoemde punten of anders.

Commentaar/besluit

Wij stellen het op prijs dat u in het proces actief mee wil doen. Wij zullen van uw aanbod graag gebruik maken als daar aanleiding toe is.

Conclusie zienswijze

Met in achtneming van de aanpassing zoals beschreven onder punt 1. (Plan MER) menen wij uw zienswijze voldoende te hebben beantwoord.